

## Provinciale Staten 26 april 2010

### Agendapunt 10 Statenvoorstel financiële impasse Bureau Jeugdzorg

#### 1<sup>e</sup> termijn Jacqueline Versteeg, D66

Voorzitter, dé jeugdzorg....zórg om jeugdzorg.....zórg om de financiële impasse bij Bureau Jeugdzorg en ook diens rol daarin....maar vooral zórg over de rol die de provincie heeft gespeeld, of béter gezegd NIET heeft gespeeld. Het belang van Utrechtse kinderen en hun ouders maar ook van de professionals werkzaam in de jeugdzorg staan op het spel.

De financiële impasse draait om de onduidelijkheid rondom incidentele investeringen en voorfinanciering in de taken van Bureau Jeugdzorg (BJZ). Daarmee is éxact een half jaar later die onduidelijkheid rondom incidentele financiering - met alle gevolgen die we nu weten - weer onderwerp van debat voor D66. Ik herinner u er aan dat in de statenvergadering van 26 oktober 2009 D66 Gedeputeerde Staten (GS) bevroeg over onrust die D66 in het veld had waargenomen over de onduidelijkheid van continuering incidentele gelden en daarmee mogelijk ontslag/vertrek ingewerkt personeel (wat kapitaalvernietiging zou zijn). Door GS is dit stellig ontkend, ook later weer in de eerstvolgende cie-vergadering op 2 november, waarmee PS op een dwaalspoor is gezet. D66 zag een topje van de ijsberg, nu lijkt de provincie als een Titanic tegen de ijsberg op te varen. De waarheid is nog erger dan we dachten!

Een korte analyse van het speelveld waar we over praten:

- in het jeugdzorgveld heeft Bureau Jeugdzorg Utrecht (BJU) een zeer vitale positie met een begroting van tientallen miljoenen.
- in 2007 zijn niet mis te verstane aanbevelingen uit de beleidsaudit 'sturen in vertrouwen' aan GS gedaan en statenbreed aangenomen (o.m. : minder afstandelijke aansturing, meer bestuurlijk leiderschap, strak op de kerntaken van BJZ aansturen).
- de afgelopen jaren heeft Provinciale Staten (PS) vele keren financieel bijgeplust en iedere keer was de boodschap: het houdt een keer op.
- het beleidsveld is enorm in beweging (stelseldiscussie laait weer op, talloze onderzoeksrapporten, discussie over wachtlijsten en financiering hiervan)
- én 2009 was het jaar van het afkicken van de incidentele bijdragen.

Vervolgens constateren we:

- dat er drie maanden zijn verlopen tussen indienen begroting 2010 door BJZ en eerste bestuurlijk overleg,
- dat zowel BJU als de provincie in deze periode onvolledig en ineffectief hebben gecommuniceerd over de hoogte van de subsidiebedragen,
- dat er vervolgens slechts een half jaar beschikking werd afgegeven eind december,
- dat pas toen voor BJZ de voorfinanciering van de gedwongen hulpverlening aan de orde kwam.

Oftewel: er is geen deugdelijk middellange termijnbeleid gevoerd, de aanbevelingen van de beleidsaudit uit 2007 zijn onvoldoende opgevolgd en we moeten constateren dat PS door GS te laat en niet volledig genoeg op de hoogte is gesteld van de omvang en ernst van de financiële impasse bij BJU. Voorzitter, er is geen lijk uit de kast gekomen: door gebrek aan sturing en pro-activiteit is zelf een lijk gecreëerd.

Met de wetenschap van de aanbevelingen van de beleidsaudit die nav een problematisch verleden zijn gedaan zou GS te allen tijde alert moeten zijn, Met de wetenschap dat naar aanleiding van het IPO-rijk akkoord het einde van het tijdperk van de incidentele subsidies is ingeluid had een extra belletje moeten gaan rinkelen. Met de wetenschap van een subsidie aanvraag die zo'n 20% hoger was dan de toekenning hadden de alarmbellen reeds in oktober oorverdovend af moeten gaan en anders wel begin november toen officieus het bedrag vanuit het rijk bekend was.

Voorzitter, als het werkveld van de jeugdzorg vergeleken zou worden met een voetbalveld en D66 de scheidsrechter zou zijn, dan zouden we een gele kaart geven aan spitspeler en aanvoerder de provincie wegens gebrekkig bestuurlijk leiderschap!

Aan gedeputeerde de volgende vragen: hoe kijkt u met alles wat afgelopen weken duidelijk is geworden zelf terug op de afgelopen periode?

Volgens de bijlage van het statenvoorstel zijn ook kinderen in Utrecht verzekerd van kwalitatief goede zorg: hoe meten we dat/volgen we dat?

En de 3<sup>e</sup> vraag: door terugdringen van het aantal fte als gevolg van de bezuiniging is de verwachting dat een tijdelijk stijging in de loop van 2010 zal afnemen? Waarop is dat gebaseerd?

Tot slot sluiten wij ons aan bij de vragen van GroenLinks die de financiën betreffen.

Nu de blik vooruit. Hoe gaan we de problemen oplossen? Met het voorliggend statenvoorstel zijn we er niet:

Dit voorstel geeft nog niet of zeker onvoldoende antwoord op de vraag hoe de aanbevelingen voor Gedeputeerde Staten van de audit alsnog uitgevoerd gaan worden.

Bovendien is er sprake van autonome groei van wettelijke taken zoals AMK, gezinsvoogdij en reclassering, waar BJU zelf weinig invloed op heeft, maar wel zorg moet leveren bij verminderd budget.

Verschuivend jeugdzorgbudget ter financiering eerstelijnszorg (preventieve zorg) met als doel verminderde instroom tweedelijnszorg (geïndiceerde jeugdzorg) zal op korte termijn nog geen of onvoldoende effect zal sorteren.

En de bezuinigingen zullen naast de kansen op efficiencywinst ook onvermijdelijk effect hebben op de werkdruk van het personeel, de wachtlijsten en daardoor mogelijk op de kwaliteit van zorg

De geboden oplossingen in het statenvoorstel zijn in financiële zin slechts van tijdelijke aard zijn en in bestuurlijke zin niet afdoende gelet op de aard van de impasse.

Wij willen GS een mogelijkheid geven alsnog een goed antwoord op de problemen te geven. Daarom dient D66 samen met GroenLinks een motie getiteld Motie Plan van aanpak Bureau Jeugdzorg in.

In juni bij het gepresenteerde Plan van Aanpak zal D66 het finaal oordeel vellen over het beleid van GS

Hier wilde ik het voor de eerste termijn bij laten.